Geachte voorzitter, commissieleden, experten en andere aanwezigen,

Dank om in te gaan op mijn vraag om in opvolging van de Overleggroep slachtoffers-kerk gehoord te worden.

Wij houden er aan te beginnen met aanbevelingen omdat deze de werkzaamheden van de commissie kunnen inspireren en oriënteren zonder bezwaard te worden met het verhaal verder in deze toelichting.

**A. Aanbevelingen**

1. Vooreerst steunen we de aanbevelingen van de Zorgcentra na Seksueel Geweld (ZSG) en alle andere zoals uitgewerkt door IMLandelijk, die op 13/11/2023 gehoord zijn. Er is al een politieke beslissing genomen om deze zorgcentra van 10 naar 13 uit te breiden zodat elke Belg er binnen de 100 km een ter beschikking heeft, ook de slachtoffers van seksueel misbruik in de kerk in het heden en in het verleden.  
   
2. De dringende uitbouw van opvangpunten binnen andere sectoren van de samenleving met minstens dezelfde tegemoetkomingen als in de kerk zijn voorzien, oa in de sectoren sport, onderwijs, cultuur en op de werkplek.

3. Wat seksueel misbruik in de kerk betreft kunnen volgende verbeteringen en aanvullingen gebeuren:

3.1. De opbouw van een centraal register van unieke slachtoffers van seksueel misbruik in de kerk door een onafhankelijke onderzoeksinstantie die toegang krijgt tot kerkelijke en gerechtelijke dossiers, zoals met de commissie Deetman in Nederland het geval was. Dat betekent de integratie van de databestanden van:

- de Arbitragecommissie,   
- de Opvangpunten kerk,   
- het Federaal meldingspunt Lieve Pellens,   
- de Historische onderzoeken kerk zoals aanwezig in hun rapport van 1995-2017  
- Dossiers aanwezig in het dossier Operatie Kelk dat ter griffie ligt – en nagaan hoe de dossiers Adriaenssens kunnen ontsloten worden voor opvolging door de opvangpunten kerk die in vervanging gekomen zijn van de commissie Adriaenssens   
- dossiers berustend bij burgers

3.2. Opmaak van een historisch overzicht per kalenderjaar jaar tussen 1950 en 2022 van het aantal priesters, bisschoppelijke en religieuzen, aangevuld met een % broeders, op basis van de katholieke jaarboeken per bisdom. Een eerste telling is door ons gebeurd in KADOC voor het Vlaams gewest, zie de tabel in bijlage. Dit is opgemaakt om onmiddellijk gebruikt te worden met toevoeging van het aantal unieke daders en unieke slachtoffers per jaar en voor de berekening van het totaal. Tevens kan werk gemaakt van een verdere analyse van de locatie van het misbruik, differentiatie naar bisdom en regio, jaren, evolutie enz. De bijgevoegde excellijst kan onmiddellijk ingevuld worden door:  
- de Opvangpunten kerk  
- de Arbitragecommissie   
- het Federale opvangpunt  
- het Federale parket dat ondermeer de dossiers van Operatie Kelk beheert die ter griffie liggen  
- Lijsten bij burgers  
  
3.3. Aanbevelingen mbt de werking van de opvangpunten en informatie aan de slachtoffers:

- Indexering van de tegemoetkomingen met terugwerkende kracht tav 2022. Dwz dat wie in 2011 een tegemoetkoming kreeg geen indexering geniet, wie er in 2015 een kreeg krijgt de index van 2015 tav 2011, voor 2010 tav 2011 en voor de actuele tegemoetkoming is de huidige index van toepassing tav 2011. Jaarlijks, op 01/01 is er een indexering voor tegemoetkomingen die van dan af worden toegekend, voor alle andere is er een regularisatie gebeurd.

- Na afsluiting van een dading dient het slachtoffer van elke evolutie op de hoogte gesteld mbt de tijdelijke schorsing van priesterlijke functies, of de definitieve door Rome, van eventuele laïcisering en of de dader bijdraagt aan het Fonds voor tegemoetkomingen.

- Elk slachtoffer dient toegang te krijgen tot de katholieke jaarboeken om zo de plaatsing- en verplaatsingsweg van de pleger te kunnen nagaan, en de actuele residentie. De onderzoeksinstantie mbt het centraal register dient deze service op eenvoudige vraag te leveren aan een slachtoffer.

- De jaarlijkse rapporten van de opvangpunten van de kerk diversifiëren naar het jaar van het misbruik, met opgave van het aantal unieke daders en unieke slachtoffers, en de totalen na WO 2.

- Bijkomend aan de regeling van tegemoetkomingen dient in geval van een erkend misbruik in de kerk een slachtoffer voor onbepaalde tijd toegang tot psychologische of psychiatrische hulp te krijgen. Deze beroepsuitoefenaar krijgt dan de volledige vergoeding van het RIZIV op basis van een aangepaste codering met opgave van de naam en de data van de behandeling. Het RIZIV maakt jaarlijks een afrekening aan het Fonds voor tegemoetkomingen (Dignity), dat zorgt voor de financiering.

4. Tenslotte doen we het voorstel om de aanbevelingen van de Werkgroep Mensenrechten in de kerk en deze in opvolging van de Overleggroep samen te leggen en na te gaan waarover beiden akkoord zijn. Daarover kan dan in bespreking gegaan worden met een kerkelijke vertegenwoordiging. Aan een expert, bv Henri Heimans kan gevraagd worden om dit interne overleg tussen slachtoffers en een bespreking met de kerkelijke vertegenwoordiging voor te zitten. Dit alles kan op korte termijn gebeuren.

**B. Het verhaal vanuit het oogpunt van de Overleggroep slachtoffers-kerk**

De commissie Adriaenssens kreeg op 22/04/2010 de melding van Marc Van Gheluwe over het jarenlang misbruik door zijn nonkel- bisschop Van Gheluwe. Adriaenssens heeft diezelfde dag nog alle stappen gezet die tot het onmiddellijk ontslag van bisschop Van Gheluwe geleid hebben. De volgende dag werd dit bekend gemaakt en deed aartsbisschop Leonard de oproep dat elkeen die ervaringen met seksueel misbruik in de kerk had zijn verhaal moest meedelen. Ikzelf heb op 27/04/2010, met een herinneringsmail op 30/04 melding gedaan van de feiten waarvan ik slachtoffer geweest ben. Op 2 mei 2010 heb ik bevestiging van ontvangst gehad en de belofte van verder gesprek. Gezien de groei van het aantal meldingen zou evenwel enig geduld dienen opgebracht. Maar belangrijk was het eerste spreken en het vooruitzicht gehoord te worden.

Met de inbeslagnames van 24/06/2010 werd duidelijk dat het reeds om 475 meldingen ging. Die avond werden ikzelf en alle slachtoffers die Peter Adriaenssens hun vertrouwen geschonken hadden, geschokt en in het diepste van hun wezen geraakt, door de beelden op het nieuws van de inbeslagnames in het ‘Vertrouwenscentrum’ van Peter Adriaenssens in Leuven. Het besef dat ook mijn vertrouwelijke melding door een gerechtelijke interventie was in beslag genomen, haalde alle zwartheid en pijn van het misbruik terug voor de geest, en kwam het besef dat een verder spreken werd lamgelegd.



Als syndicalist, ervaren en beslagen in het verdedigen van het belang van gehandicapten, zorgbehoevenden en het personeel dat hen bijstaat, heb ik nog dezelfde avond klacht neergelegd bij de politie van Mechelen tav van de commissie Adriaenssens omdat zij de vertrouwelijkheid van m’n melding niet had kunnen respecteren. Ik vermeldde evenwel dat zij daarin geen schuld hadden maar wou hen stimuleren ook verhaal te halen tav het gerecht. Maar op 25/06/2010 heeft Peter Adriaenssens ontslag genomen en na hem alle commissieleden.

Daar stonden we dan met honderden slachtoffers opnieuw in ons blootje, nu voor het Brusselse gerecht en ook, zoals later bleek, voor advocaten die in de rij stonden om alle dossiers langs mp3 in te spreken. Ook daders kregen als burgerlijke partij toegang tot alle dossiers zoals ik zelf heb kunnen vaststellen bv van de abdijschool Dendermonde. “Voor wie heb ik als lokaas gediend” was de eerste vraag van Peter Adriaenssens toen hij z’n ontslag uit de commissie meedeelde. Hij was de eerste om te beseffen dat de confrontatie van de daders met de feiten door deze gerechtelijke actie onmogelijk gemaakt werd gezien 95% van de feiten al verjaard was. Na het misbruik en de inbeslagname van de dossiers Adriaenssens is dat het derde drama, zeg maar misbruik, dat de slachtoffers van misbruik in de kerk te verduren kregen, en dan moest Godvergeten nog komen.

**De Overleggroep slachtoffers-kerk**

Een dag na de inbeslagnames stond ik dus voor de vraag, wat nu?

Als eerste stap heb ik telefonisch contact opgenomen met Rik Devillé met een afspraak op zondagvoormiddag 27/06/2010 bij hem thuis. Dat de inbeslagnames niet uit de lucht waren gevallen was intussen al duidelijk uit diverse persberichten. Over Godelieve Halsberghe met haar verhaal over de crypte van Mercier in Leuven en de overdracht van haar 33 dossiers als commissievoorzitster (2000 – 2010) aan het rijksregister. De Brusselse politie was ze op 23/06/2010 daar al gaan ophalen tegen de zin van Halsberghe die toen pas besefte dat zij de betrokken slachtoffers niet om toelating gevraagd had. En Devillé, die een afspraak had met Peter Adriaenssens om al z’n dossiers aan hem over te dragen en om op zaterdag 26/06/2010 terug samen te zitten met de 20 slachtoffers die tien jaar eerder met Rik Devillé verhaal waren gaan halen bij Danneels. Danneels had dit toegezegd, en Peter Adriaenssens had inzage gekregen in de 19 dossiers, echter zonder er enige concrete aanduiding van misbruik in terug te vinden. Zowel de overdracht van 495 dossiers (volgens Rik Devillé) als de afspraak van de 20 met Danneels werd onmogelijk gemaakt door de inbeslagnames van de dossiers Adriaenssens..

Vervolgens heb ik me geïnformeerd wat te doen tav een onderzoeksrechter die beslag legt op mijn vertrouwelijke melding? Ik nam me voor om op maandag 28/06/2010 naar het Brusselse parket te stappen en me als benadeelde partij te verzekeren van minstens de informatie over verdere opvolging door het gerecht.

Maar eerst m’n gesprek met Rik Devillé.

Dat Rik voor de overdracht van z’n dossiers gezorgd had aan twee substituten van procureur des konings Bulthé van Brussel, en dat hij een allerbest contact en steun had van advocaat Van Steenbrugge en dat hij bereid was om met me samen te werken tav van de kerk en haar afgevaardigde Bonny om een voorstel van financiële tegemoetkoming te doen. Ik zou Bonny namens ons beiden contacteren met het voorstel om voor elke maand na het misbruik, 120€ te voorzien voor therapie- en gezondheidskosten, met een berekend budget voor 250 meldingen. Ook zou aangedrongen worden op een heropnemen van opvang, gesprek en erkenning zoals aangeboden door de commissie Adriaenssens. Namens ons beiden heb ik dan contact gehad met Bonny op het bisdom in Antwerpen waarbij zij ons voorstel zouden onderzoeken.

Op 28/06/2010 werd ik door het onthaal bij het parket in Brussel naar Wim De Troy doorgestuurd, die, verrast, me enkele minuten kon te woord staan, maar hij kon niet ingaan op m’n vraag om m’n dossier terug te geven, en om mezelf als benadeelde partij op te geven moest ik bij een andere onderzoeksrechter zijn. Dan stond ik voor de beslissing of ik naar buiten zou treden als een van de 475 slachtoffers. Met het perspectief op verder overleg met de kerk en vanuit m’n syndicale reflex en het adagium van Cardijn, zien, oordelen, handelen, heb ik De Standaard gebeld die er meteen haar titelblz van maakte op 29/06/2010. Dat was ook het signaal voor een interview met Machteld Libert, niet als vergelijkbaar slachtoffer maar voortgaande op de reactie van de getraumatiseerde Peter Adriaenssens, “voor wie ben ik lokaas geweest”. In het interview zeg ik ook dat m’n ‘outing’ in feite het moeilijkst geweest is voor m’n kinderen, die ik de avond voordien had meegedeeld dat dat in de pers zou komen. Voor het VRT-interview van 29/12/2010, zie <https://www.youtube.com/watch?v=Jt_JgAqmGF4>

In de loop van de weken na 24/06/2010 heb ik de pers en het internet er op nageslagen om slachtoffers te vinden die al naar buiten getreden waren en hen te vragen of ze mee in een overlegdynamiek wilden treden om zowel de voortzetting van de commissie Adriaenssens als een financiële tegemoetkoming te bepleiten, zoals in een eerste overleg met Rik Devillé was overeengekomen. Zes personen bevestigden dit langs mail. Langs de Werkgroep mensenrechten in de kerk en Rik Devillé, waren er twee slachtoffers van het toenmalige bestuur betrokken in dit overleg. De werkwijze van de Overleggroep slachtoffers kerk was helder: elkeen kon agendapunten aanbrengen voor bespreking met de kerk, elkeen kon mee aanwezig zijn en iedereen die relevant was voor de behartiging van het slachtofferbelang kreeg een verslag.

Op 30/06/2010 besliste procureur-generaal Marc de le Court tot het onderzoek van het onderzoek waarvan op 28/08/2010 de uitspraak werd bekendgemaakt mbt de inbeslagnames bij Adriaenssens. Het was de gelegenheid om in het journaal van VTM te pleiten voor een herneming van opvangpunten door de kerk, zie <https://www.youtube.com/watch?v=5gT4Rp8BRTI&t=71s>

En dan kwam de echte bom, nl het rapport Adriaenssens van 10/09/2010 met het geanonimiseerde misbruikverhaal van 143 slachtoffers die Adriaenssens nog langs mail had kunnen bereiken. Dat rapport was de rechtstreekse aanleiding voor de instelling van een Bijzondere Parlementaire Commissie. Diezelfde dag nog werd ik geïnterviewd door Kathleen Cools in Terzake, waarbij ik wees op belang van de herneming van de opvang door de kerk en ook reclame maakte voor de herkenningsdag van de WMIDK van 02/10/2010, zie <https://www.youtube.com/watch?v=GhjzCYTMH6w>

Het overleg met agendering en verslag vanuit de tot dan publiek bekende slachtoffers is doorgegaan tot 13 september 2010. De beslissing van de bisschoppen Bonny en Harpigny van 12/09 om een vervolg te geven aan de commissie Adriaenssens werd onmiddellijk afgewezen door De Werkgroep en advocaat Van Steenbrugge die toen uitdrukkelijk op het voorplan kwam. De positieve beoordeling door de Overleggroep slachtoffers-kerk bracht geen aarde meer aan de dijk. Op 12/09/2010 was ook de persconferentie gepland van de start van de Overleversbeweging op initiatief van Lieve Halsberghe van SNAP, de internationale organisatie van slachtoffers van seksueel misbruik in de kerk. Zij sprak zich uit voor eenheid tussen de slachtoffers in functie van ‘onderhandelingen met de kerk, maar Linda Opdebeeck nam daar onmiddellijk afstand van en wijzelf opteerden voor nieuwe opvangpunten. Bij de bekendmaking van de Overleversbeweging was haar failliet al bezegeld, ze heeft maar één dag bestaan, zie <https://www.youtube.com/watch?v=cjEr6MYEbWY>.

Het standpunt van de Werkgroep werd op de herkenningsdag van 02/10/2010 , bezegeld en zij volgden van dan af uitsluitend nog de juridische weg, oa langs de Class Action. De aanbreng van mijn dossier, waarin ook nog drie andere slachtoffers van dezelfde dader waren opgenomen, en een getuigenis over de handelswijze van bisschop Schreurs om de dader een hand boven het hoofd te houden, werd afgewezen.

Het overleg mbt de tegemoetkomingen werd on hold gezet omdat een Bijzondere Parlementaire Commissie zich daarover zou buigen en de kerk zelf nieuwe opvangpunten zou opzetten. Wel werd door ons nog medewerking verleend aan de brochures van de kerk mbt het misbruik in de kerk die uitvoerig konden geamendeerd worden. Doordat de kerk inging op de aanbeveling van het parlement tot de installatie van een arbitragecommissie en van meet af aan de door hen voorgestelde financiële regelingen ten laste zou nemen, en vanaf 1 januari 2012 ook de eigen contactpunten actief werden, was daarmee de kous af voor de Overleggroep slachtoffers-kerk. Ze konden zo mee volgen hoe, geteld tot 30/06/2023 er 1.392 slachtoffers langs deze weg gehoord, erkend en tegemoetgekomen werden.

Waarom zitten we hier dan terug samen, waarom konden de programmamakers van de VRT en De Mensen zo misleid worden, waarom werd enkel maar een segment van ‘ontevredenen’ aangesproken voor medewerking aan Godvergeten, terwijl in het België, mede door de engagementen van de kerk, over ‘Nietvergeten’, gaat. Hiermee samen de vraag waarom het Brusselse gerecht, tegen alle adviezen in, oa van het toen reeds aanwezige hoofd van het federale parket Delmulle, toch overging tot de inbeslagnames. De gerechtsjournalist John De Wit van GVA vroeg zich toen al af waarom Bulthé, als ‘vrijzinnige’, vroeg om Operatie kelk over te dragen aan het federaal parket, onder leiding van de ‘katholiek’ Delmulle. Was ‘Operatie Kelk’ al geslaagd doordat de dossiers toegankelijk gemaakt werden voor advocaten en langs hen voor anderen?

Zowel de Werkgroep mensenrechten in de kerk als de Overleggroep, hebben elkaar niets in de weg gelegd, en hebben elkaar gerespecteerd in de eigen weg die bewandeld is. Dat houdt in dat de opvangpunten van de kerk honderden slachtoffers hebben ontvangen, erkend en tegemoetgekomen. De grote meerderheid van hen hebben hiermee vrede genomen en hebben de bladzijde, samen met hun partner of familie kunnen omslaan. Zij hebben allicht in grote meerderheid weinig boodschap aan wat de programmakers van Godvergeten en diegenen die nog langs gerechtelijke weg voor verjaarde dossiers vonnissen willen krijgen bezield heeft. Zij zullen zich niet meer als getuigen opgeven voor deze commissie. Zij willen niet het einde van de kerk, de destructie van het instituut, de miskenning van de resultaten van de katholieke actie door de eeuwen en decennia heen. Meer dan 6 mio Belgen zijn aangesloten bij de Christelijke mutualiteit, 56% van de vakbondsleden zijn bij het ACV, 60% is ingeschreven in het katholieke onderwijs. 2/3 van de zorgorganisaties worden beheerd door of zijn voortgekomen uit christelijke instellingen. Meer dan een half miljoen werknemers verdienen hun dagelijkse brood in ondernemingen die een christelijke stempel dragen en voortgekomen zijn uit de door de katholieke kerk gepatroneerde actie. Wie de afbouw van de kerk wil, wie de katholieke kerk en de religie wil uitsluiten van betoelaging, keert zich niet alleen tegen de grondwet maar tegen het middenveld dat in hoge mate voortgekomen is uit de katholieke actie, dwz tegen de “troost waar het volk zelf voor gezorgd heeft”, zoals Marx indertijd al opmerkte.

De onderzoekscommissie mag zich doorheen alle tussenkomsten en agenda’s afvragen waarom drie dynamieken samenkomen: de anti-kerkelijke , de anti-gerechtelijke en de anti-politieke. Want geen enkele uitspraak van de HRJ zal tegemoetkomen aan ‘complottheorieën’. En de gestelde eisen naar de politiek (60 tot 600 miljoen € voor de slachtoffers, strafvordering met onbeperkte terugwerkende kracht, uitsluiting van de kerk van de opvolging van verjaarde dossiers) zullen nooit voldoende beantwoord worden.

Goed dat de kerk met haar opvangpunten nog beschikbaar is voor alle nieuwe meldingen, ook voor Van Quickenborne en alle anderen. Hopelijk kan de kerk deze essentiële bijdrage aan de samenleving en aan het herstel, de erkenning en tegemoetkoming aan de slachtoffers, na de conclusies van de parlementaire onderzoekscommissie, verder aanbieden. Dat was altijd de hoofdbekommernis van de Overleggroep slachtoffers-kerk.

Als uitsmijter nog de Terzake van 04/02/2011 met Leo Stoops en Ivan De Vader over de koud en warm in de Sint-Romboutskathedraal in Mechelen: <https://www.youtube.com/watch?v=ukNFAhtdCFs> over wat aan de basis lag van Operatie Kelk.

Jan Hertogen, 27/11/2023  
zie ook [www.kelk.be](http://www.kelk.be) en [www.operatiekelk.be](http://www.operatiekelk.be)